



Reporting intégré : quels impacts sur la qualité de la reddition et sur la notation de la responsabilité sociale?

Mai 2017

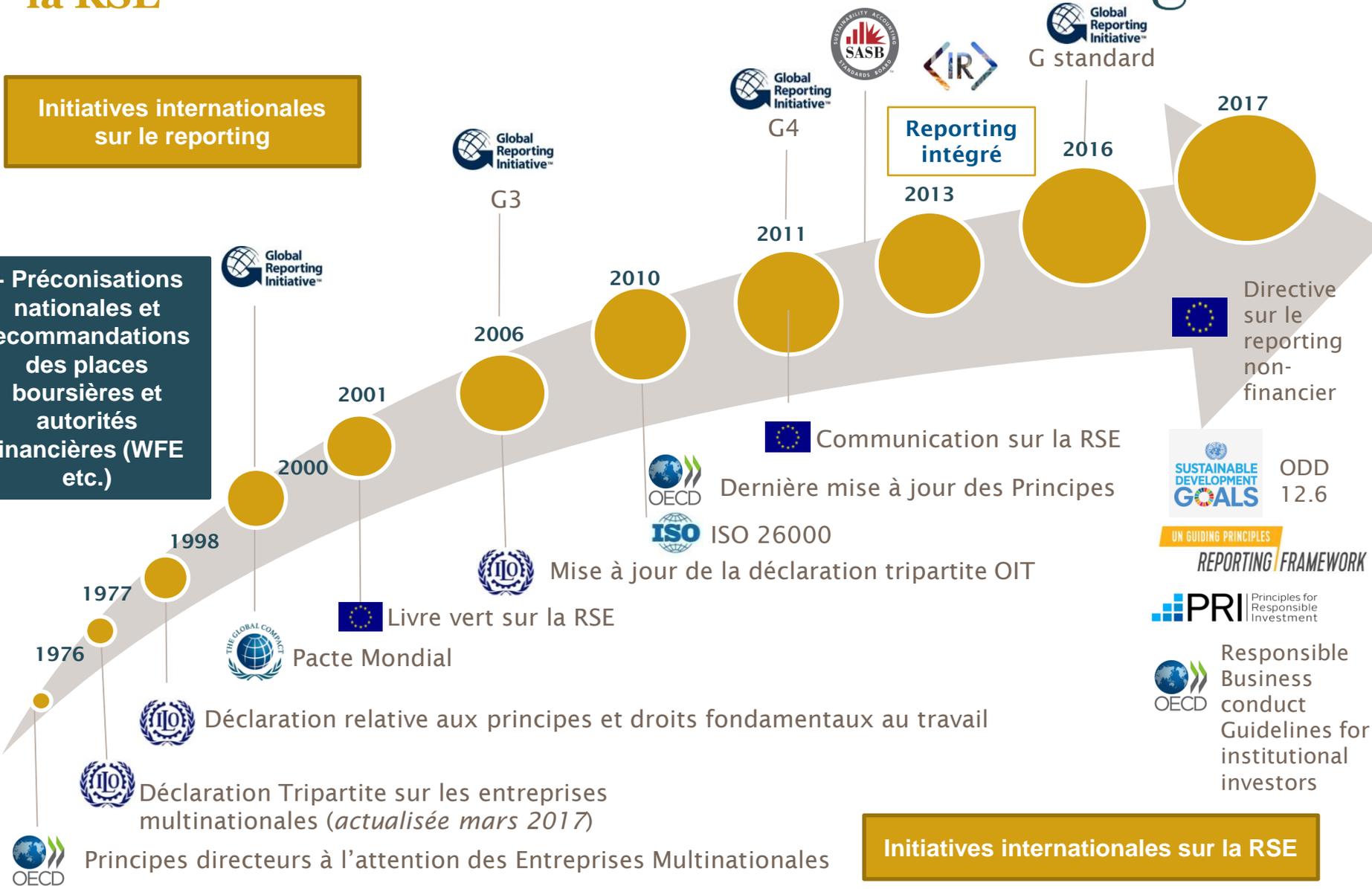
Fouad Benseddik, directeurs de méthodes et des relations institutionnelles



Les initiatives internationales sur le reporting et la RSE

Initiatives internationales sur le reporting

+ Préconisations nationales et recommandations des places boursières et autorités financières (WFE etc.)



Initiatives internationales sur la RSE

1. Univers sous revue :

- 3826 entreprises, évaluées entre janvier 2014 et avril 2017.
- **137/3826 entreprises** (soit 3,5% du panel) ayant publié un reporting intégré selon l'IIRC et/ou selon des études publiées par des tiers (E&Y, KPMG, etc.) dont 42,7% immatriculées au Japon, 24% en Afrique du Sud et 9,4% en France.

2. Données étudiées - Comparaison des 137 entreprises au reste du panel en termes de :

- Taux d'information disponible
- Thématiques abordées
- Performance

Focus – Moyennes générales et par domaine de notation

| | Taux d'information disponible dans le reporting des entreprises | | |
|------------------------------|---|---------|---------------------------|
| | Sans RI | Avec RI | Delta (point pourcentage) |
| Moyenne générale | 57% | 72% | 15 |
| Environnement | 48% | 69% | 21 |
| Droits humains | 53% | 72% | 20 |
| Ressources humaines | 49% | 68% | 18 |
| Engagement sociétal | 59% | 77% | 18 |
| Comportement sur les marchés | 57% | 71% | 14 |
| Gouvernance d'entreprise | 75% | 80% | 5 |

- Nette avance des entreprises utilisant le reporting intégré, globalement et **sur tous les sujets**.
- **Les domaines Droits humains et Environnement** sont ceux où l'écart est le plus net entre les entreprises utilisant le RI et le reste du panel.
- La **Gouvernance** est le domaine où l'écart entre les entreprises utilisant le RI et les autres est le plus faible; il est par ailleurs le plus documenté.
- Tous les autres domaines présentent **un écart positif de plus de 10 points**.

Les entreprises ayant choisi la voie du RI démontrent un niveau de maturité redditionnelle plus avancé

Constats généraux

Taux d'information disponible dans le reporting des entreprises



| Critères de durabilité | Sans RI | Avec RI | Delta (point pourcentage) |
|--|---------|---------|---------------------------|
| Impact de la consommation d'énergie | 56% | 85% | 29 |
| Horaires de travail | 28% | 57% | 29 |
| Impact sociétal des produits | 41% | 66% | 25 |
| Discrimination et diversité | 62% | 84% | 22 |
| Liberté d'association | 28% | 50% | 22 |
| Dialogue social | 43% | 64% | 21 |
| Information aux clients | 55% | 76% | 21 |
| Santé et sécurité au travail | 53% | 74% | 20 |
| Déchets | 48% | 68% | 20 |
| Transport | 44% | 63% | 20 |
| Emissions atmosphériques | 37% | 56% | 19 |
| Droits humains | 53% | 72% | 19 |
| Stratégie Environnementale | 71% | 90% | 19 |
| Pollution accidentelle | 62% | 79% | 18 |
| Facteurs environnementaux dans la chaîne d'approvisionnement | 51% | 68% | 17 |
| Promotion du développement social et économique | 60% | 77% | 17 |
| Gestion des carrières | 66% | 82% | 16 |
| Sécurité du produit | 60% | 75% | 16 |
| Eau | 46% | 62% | 16 |
| Facteurs sociaux dans la chaîne d'approvisionnement | 48% | 63% | 15 |
| Réorganisations | 23% | 36% | 13 |
| Contribution aux causes d'intérêt général | 76% | 89% | 13 |
| Biodiversité | 51% | 64% | 13 |
| Corruption | 75% | 88% | 13 |
| Utilisation et élimination des produits | 46% | 58% | 11 |
| Pratiques anti-concurrentielles | 70% | 82% | 11 |
| Conseil d'Administration | 76% | 87% | 11 |
| Produits verts | 46% | 56% | 11 |
| Gestion responsable des relations clients | 62% | 72% | 10 |
| Pollution locale | 58% | 62% | 5 |
| Audit & contrôles internes | 85% | 89% | 5 |
| Actionnaires | 77% | 80% | 3 |
| Relations durables avec les fournisseurs | 46% | 46% | 0 |
| Lobbying | 33% | 32% | -1 |
| Rémunération des exécutifs | 62% | 60% | -3 |
| Systèmes de rémunération | 45% | 40% | -5 |

Avance nette
des
entreprises
avec
reporting
intégré sur la
plupart des
thèmes

Thématiques abordées

Zoom sur les enjeux où la différence est la plus nette

Taux d'information disponible dans le reporting des entreprises

| Critères de durabilité | Entreprises sans RI | Entreprises avec RI | Delta (pp) |
|-------------------------------------|---------------------|---------------------|------------|
| Impact de la consommation d'énergie | 56% | 85% | 29 |
| Horaires de travail | 28% | 57% | 29 |
| Impact sociétal des produits | 41% | 66% | 25 |
| Discrimination et diversité | 62% | 84% | 22 |
| Liberté d'association | 28% | 50% | 22 |
| Dialogue social | 43% | 64% | 21 |
| Information aux clients | 55% | 76% | 21 |

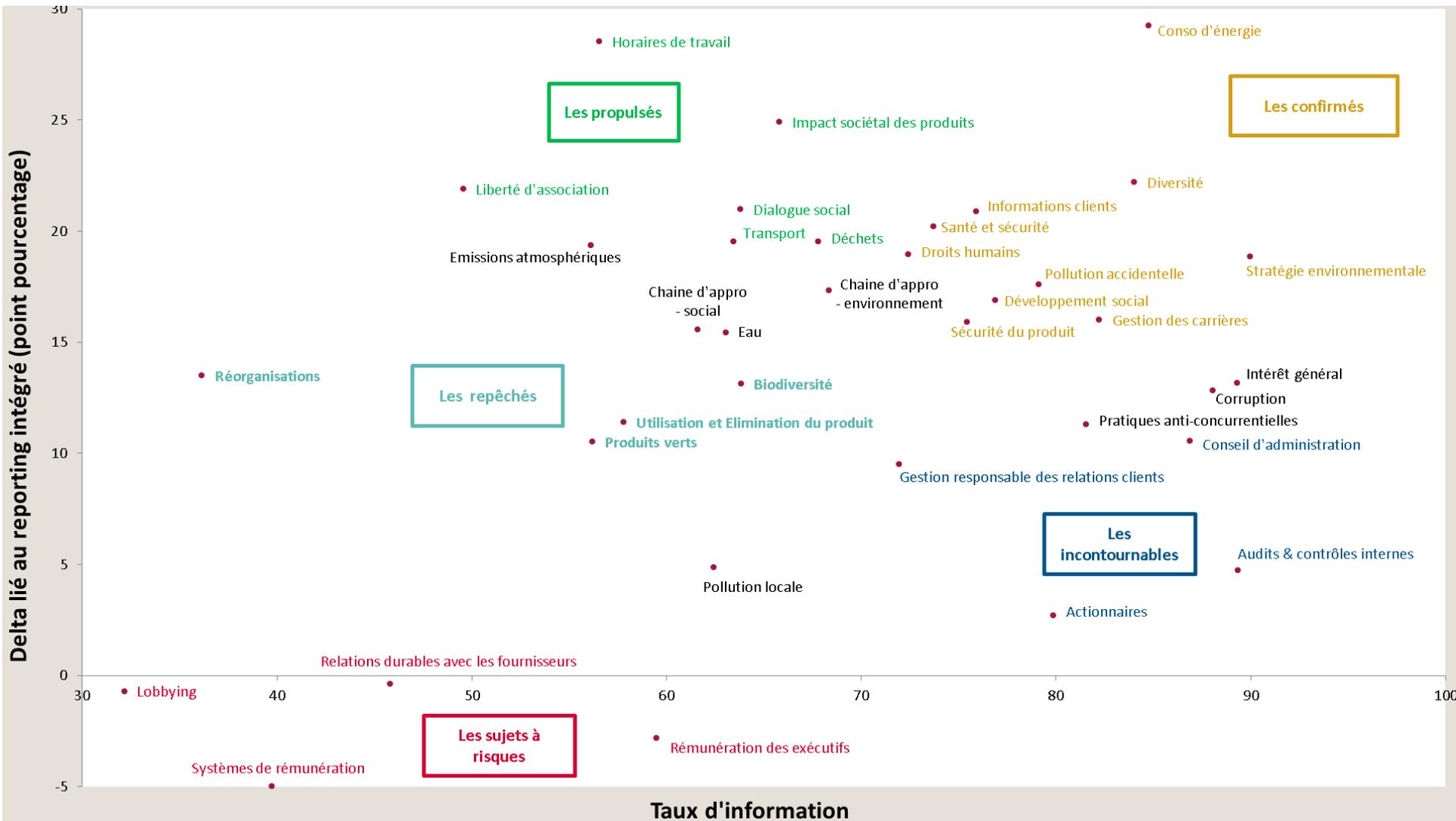
Les thèmes sur lesquels les entreprises avec reporting intégré fournissent les informations les plus documentées :

1/ **droits de l'homme et droit du travail** : dialogue social, de liberté d'association et d'horaires de travail, et discrimination et diversité

2/ **impacts des produits et services et relations aux clients** : impact sociétal des produits et information aux clients

3/ **l'environnement** : consommation d'énergie

Facteurs de durabilité documentés par le Reporting intégré



Lien entre disponibilité de l'info et la notation

Quels constats sur le reporting intégré?

| | | Intervalles de taux d'information | | | | |
|---------|----------|-----------------------------------|---------|---------|---------|----------|
| | | [0;20] |]20;40] |]40;60] |]60;80] |]80;100] |
| Sans RI | Note max | 17 | 27 | 40 | 56 | 69 |
| | Note min | 6 | 10 | 15 | 22 | 31 |
| Avec RI | Note max | Na | 26 | 36 | 53 | 68 |
| | Note min | Na | 16 | 18 | 25 | 38 |

Pour des taux d'information similaires, les notes attribuées par Vigeo Eiris sont hétérogènes, aussi bien pour les entreprises utilisant le RI que les autres.

Ex : Pour des taux d'information compris entre 80% et 100% (les meilleurs niveaux de reporting), l'écart constaté entre note minimale et maximale est de 38 points pour les entreprises sans RI et 30 pour celles avec RI.

Les minimas sont légèrement moins bas dans chaque intervalle pour les entreprises avec RI. Parmi les entreprises utilisant le RI, aucune n'a un taux d'information inférieur à 20%.

La reddition avec RI est lié à des démarches RSE relativement plus avancées
Pas de corrélation entre taux élevés d'information et notation de la RSE
Il ne suffit pas de reporter pour performer

- Le RI intervient à un **haut niveau de maturité** sur les enjeux RSE, d'où des taux d'information pertinente plus élevés sur plusieurs sujets non ou insuffisamment documentés par les entreprises sans RI.
- **Le RI met en exergue des sujets autrefois angles morts** de la reddition des entreprises (les “propulsés” et les “repêchés” du reporting) : contrairement à une forte appréhension, le RI ne marginalise pas les parties prenantes autres que les fournisseurs de capitaux.
- Certains sujets sont **légèrement** moins documentés par les entreprises utilisant le RI (relations durables avec les fournisseurs; politiques salariales; lobbying et rémunération des exécutifs).
- Un volume élevé de reporting sur les objectifs RSE **ne suffit pas à conférer une assurance raisonnable sur la maîtrise des risques associés.**

- Un point de vigilance doit demeurer : **le RI ne doit pas se limiter aux sujets réputés prioritairement utiles aux apporteurs de capitaux** mais s'appuyer sur des matrices de matérialités intégrant les attentes, les intérêts et les droits de toutes les parties prenantes.
- Derrière la simplification apparente qu'il apporte aux entreprises le reporting intégré **renforce leur responsabilité redditionnelle** et celle des conseils d'administration, des risk managers, et de l'ensemble des fonctions dirigeantes: **le RI devient un outil de gouvernance.**