

# FCPA, UKBA, LOI SAPIN II : UNE ANALYSE COMPARÉE

---

Arut Kannan  
*Avocat à la Cour*  
*Solicitor – England & Wales*

# Plan de la présentation

## I. La France en retrait dans la lutte-anti corruption

- Mise en contexte
  - Historique
  - Géographique
- Comparaison du FCPA, UKBA et de la loi Sapin I en pratique

## II. La France à la recherche d'une crédibilité internationale

- Présentation des nouveautés de la loi Sapin II
- Comparaison des mesures phares du FCPA, UKBA et loi Sapin II
- Analyse des enjeux auxquels fait face la loi Sapin II pour s'imposer dans le paysage juridique international
- Exemple de coopération internationale

# Contexte historique

Adnan Khashoggi



# Contexte géographique

## Classement 2016 ONG Transparency International

Rang	Pays
1	Danemark / Nouvelle Zélande
10	Allemagne
10	Royaume-Uni
18	Etats-Unis
21	Uruguay
22	Estonie
23	France

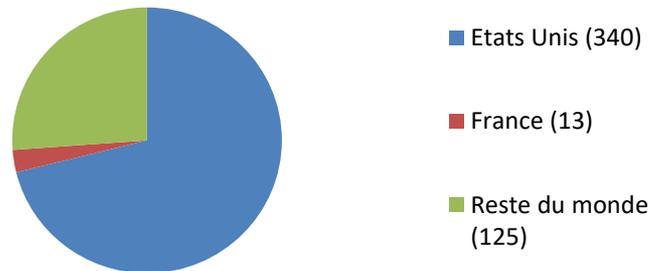
## Les quatre agences menant le plus d'enquêtes

1	US SEC	73
2	US DOJ	72
3	UK Serious Fraud Office	13
4	Brazilian Securities Commission	13

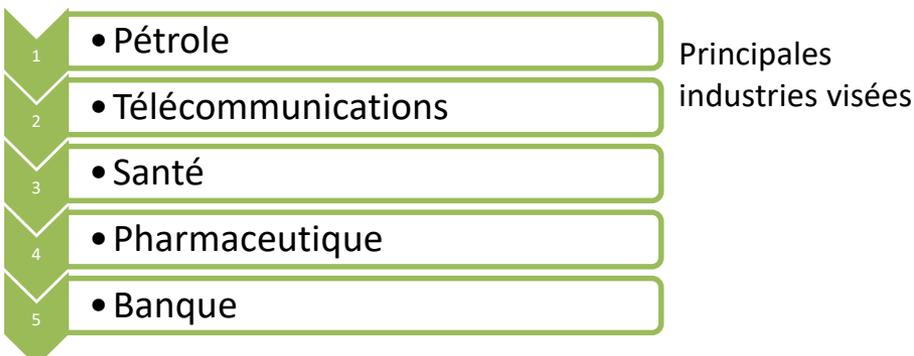
# FCPA et UKBA en pratique

## FCPA

Nationalité des personnes visées depuis 1977  
(sur 497 actions)

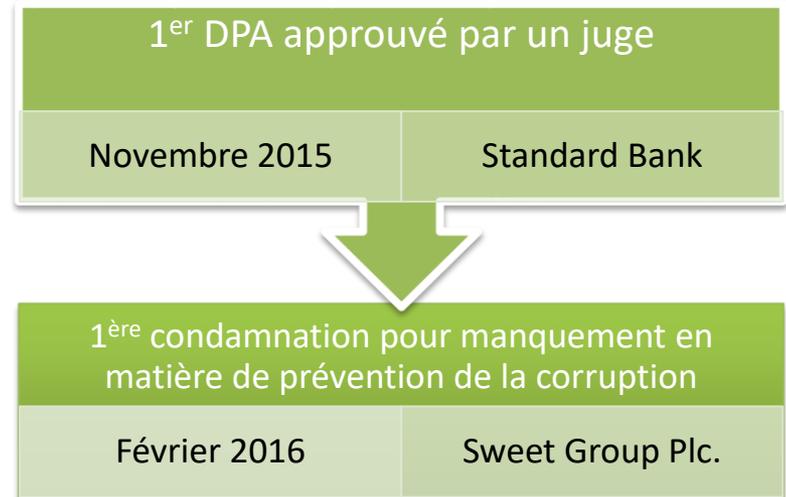


Rang	Entreprise	Pays	Année	Amende
1	Alstom	France	2014	USD 772M
2	Siemens	Allemagne	2008	USD 448 M
7	Total SA	France	2013	USD 245 M
8	Technip SA	France	2010	USD 240 M



## UKBA

Nombre de prévenus condamnés par le SFO  
entre 2012 et 2016: **49/ 75**



# Loi Sapin I en pratique

- Loi très stricte
- Sanctionne corruption active et passive
- Sanctions sévères
- Faiblesses :
  - faible portée extraterritoriale
  - aucune possibilité de négocier avec les entreprises

# Les nouveautés de la Loi Sapin II

- Extra-territorialité
- Programme de conformité
- Convention judiciaire d'intérêt public (forme de DPA français)
- Agence Française Anti-corruption (AFA)
- Lanceurs d'alerte (Whistleblowing)

# Comparaison FCPA / UKBA / Loi Sapin II

	FCPA	UKBA	Loi Sapin
Corruption active	OUI	OUI	OUI
Corruption passive	NON	OUI	OUI
Corruption d'«agents privés»	NON	OUI	OUI
Corruption d'un agent public étranger	OUI	OUI	OUI
Procédures internes requises	OUI	OUI	OUI
Effet extraterritorial	OUI	OUI	OUI
Agences	DOJ, SEC	Serious Fraud Office (SFO)	Agence Française Anti-corruption
Délai de prescription	5 ans	Aucun	3 ans à partir du moment où l'infraction est découverte
Transactions possibles	DPA / NPA	DPA (avec contrôle judiciaire plus important)	Convention judiciaire d'intérêt public
Exemptions possibles	Paiements de facilitation Loi locale	Loi locale: possible exemption pour la corruption d'un agent public étranger uniquement	Non

# Les enjeux de la Loi Sapin II

*Peut-elle s'imposer dans le paysage international ?*

- Sanctions
- Agence Française Anticorruption
- Régime des lanceurs d'alerte
- Règle *Ne bis in idem*

# Exemple de coopération internationale: Rolls Royce

## Faits :

- Entre 2010 et 2013 : versements indirects de pots de vin ( plus de 35 millions de dollars) à des agents publics étrangers dans différents pays du monde : violation du FCPA.
- Entre 1989 et 2013 : corruption d'agents publics étrangers dans le monde : violation du UKBA.
- Entre 2005 et 2008 : corruption d'agents publics brésiliens : violation de la législation brésilienne.

Deferred Prosecution Agreement	Montant de la transaction
US Departement of Justice (DOJ)	USD 169M
UK Serious Fraud Office (SFO)	USD 616M
Autorités brésiliennes	USD 25M
TOTAL	USD 800 M

**Contact:**

**Arut Kannan**

*Avocat à la Cour*

*Solicitor – England & Wales*

akannan@spitz-poulle.com

---

**Spitz & Poulle**

18, boulevard de la Tour-Maubourg

75007 Paris – France

Tél. + 33 1 83 64 76 20

Fax + 33 1 83 64 76 44

E-mail: contact@spitz-poulle.com

**www.spitz-poulle.com**

*Association d'avocats à responsabilité professionnelle individuelle*